

Economen Top 20, in de reprise

De economen-top 20, gepubliceerd in ESB van november j.l., was onvolledig en bevatte een aantal storende verrekeningen. In deze nieuwe top 20 voor 2006 zijn deze onvolkomenheden hersteld en tevens bijgewerkt tot eind 2006.

Sinds enige jaren publiceert ESB een tweetal lijsten van Nederlandse economen: de economentop op basis van publicaties (Top 40) en een economentop op basis van citaties (Top 30). Daarnaast publiceerde ESB ook onregelmatig een Polderparade van economen. Bij het meten van de publicatieproductie wordt zorgvuldig rekening gehouden met de periode van meting, eventuele co-auteurs, en de invloed van het tijdschrift waarin de publicatie verschijnt. Bij het meten van citaties wordt uitgegaan van een gepubliceerde Citation Index en is ook de periode van meting een belangrijk gegeven. Beide rangordes van Nederlandse economen meten in een andere richting, wat tevens als nadeel kan worden gezien: een publicatie in een invloedrijk tijdschrift levert niet noodzakelijk een invloedrijke publicatie op, en een veel geciteerd artikel kan voortkomen uit een toevalstreffer.

Gebruikmakend van de door Hirsch (2005) voorgestelde h-index is in de ESB van 3 november j.l. een nieuwe Top 20 van Nederlandse economen samengesteld. In dit artikel, waarin voor het eerst deze rangschikking van economen op basis van de h-index werd gepresenteerd, bleek na publicatie de lijst onvolledig en onjuist te zijn. De redactie verontschuldigt zich naar de betrokkenen en de lezers voor de verkeerde indruk die is ontstaan over de rangschikking.

De herziene ESB-economen Top 20, op basis van de h-index, ziet er dan als volgt uit:

De koploper in deze ranglijst voor 2006 is Wakker, verbonden aan de Erasmus Universiteit en de

tabel 1

h-index 2006

	auteur	intitalen	organisatie	h-waarde ^a
1	Wakker	P.P.	EUR/UM	21
2	Dijkhuizen	A.A.	WUR	18
3	Steenkamp	J.E.B.M.	UvT	17
4	Bovenberg	A.L.	UvT	15
5	Wright	M.	EUR	15
6	Nijkamp	P.	VU	15
6	Rietveld	P.	VU	15
8	Huirne	R.B.M.	WUR	15
9	Hagedoorn	J.	UM	14
10	Bleichrodt	H.	UvA/EUR	14
11	Doorslaer, van	E.K.A.	EUR	14
12	Boot	A.W.A.	UvA	14
13	Franses	Ph. H.	EUR	14
14	Hennart	J.M.A./J.F.	UvT	13
15	Wittink (overl.)	D.R.	RUG/Yale	13
16	Claessens	C.A.M.F./S.	UvA	13
17	Dekker	R.	EUR	13
18	Nusse	H.E.	RUG	13
19	Wedel	M.	RUG	13
20	Tol	R.S.J.	VU/Hamburg	13

^a h is het aantal publicaties met ten minste h citaties.

Universiteit Maastricht. Met een h-index van eenentwintig staat Wakker ruim boven het gemiddelde van de eerste twintig Nederlandse economen. Bij de lijst van publicaties van Wakker was het maximale aantal citaties bij een artikel in de periode tot januari 2007 gelijk aan 117. De h-index werkt cumulatief, zodat alle publicaties tot 2007 maar ook alle oudere en nieuwere citaties worden verwerkt. Bijvoorbeeld, Franses (dertiende plaats) had eind 2006 veertien publicaties die ten minste veertien keer werden geciteerd. Sommige auteurs (Hennart en Hagedoorn) hebben een of meerdere artikelen geschreven met meer dan tweehonderd citaties; andere auteurs (Nijkamp en Rietveld) hebben een hoge h-index maar worden niet uitzonderlijk veel geciteerd. Daarnaast hebben Nijkamp en Rietveld

Het h-getal

Het h-getal combineert productie en invloed. Een auteur heeft een h-getal van, bijvoorbeeld, elf als zij elf artikelen gepubliceerd heeft die elk ten minste elf keer geciteerd zijn en alle andere artikelen minder dan elf keer geciteerd zijn. Om het h-getal te verhogen naar twaalf, moeten niet alleen meer maar ook invloedrijkere artikelen gepubliceerd worden. Een h-getal is daarmee een indicatie van diepte en breedte, van publicatievloed en invloed.

De Nederlandse economen kunnen worden gerangschikt naar deze h-index. De rangorde is hier beperkt tot die auteurs die tot de Top 30 of de Top 40 van 2004 of 2005 zijn doorgedrongen, een totaal van drieënzestig economen. Als twee auteurs hetzelfde h-getal hebben, dan is het aantal citaties naar het invloedrijkste artikel doorslaggevend. In de rangorde van 2006 zijn alle artikelen en citaties vóór januari 2007 geteld. De data zijn genomen van de ISI Web of Science (1988-2007).

niet alleen een zelfde h-index maar hebben ze evenveel citaties bij hun meest geciteerde artikel (47).

De confrontatie

In de ESB-Top 20 voor 2006 komen de namen voor van Nederlandse economen die ook voorkwamen in de eerder in ESB gepubliceerde Top 30 en Top 40 van 2004 en 2005. Als we de auteurs van de Top 20 plaatsen naast de rangschikking van de Top 30 en Top 40 voor 2005 dan ontstaat de confrontatie zoals weergegeven in tabel 2.

Uit tabel 2 blijkt dat qua productie Nijkamp en Tol hoog scoren in 2005. In datzelfde jaar doen de hoogleraar marketing, Wedel, en de Rotterdamse/Maastrichtse econoom Wakker het goed in de citaties. Deze rangschikkingen laten zich niet onmiddellijk vertalen naar de h-index: Nijkamp, die achtste en eerste stond in 2005 in respectievelijk de Top 30 en Top 40 komt in de Top 20 nog op de zesde plaats.

De universiteiten gerangschikt

De instellingen waaraan de individuele auteurs zijn verbonden, kunnen op basis van de h-getallen ook worden gerangschikt. De rangorde van de universiteit is gebaseerd op het volgende. Voor elke universiteit is als collectief een h-getal bepaald. De score van de universiteit is, gemakshalve, de som van de individuele h-scores. Als een auteur twee aanstellingen heeft wordt het h-getal gelijkmatig verdeeld. Dit levert het volgende beeld op voor 2006.

In tabel 3 worden de universiteiten gerangschikt. In 2006 gaat de Erasmus Universiteit aan kop en heeft een gecombineerde h-index die ruim twee keer zo groot is als de nummer drie (VU) en bijna drie keer zo groot als de nummer zeven (UM). De nummers drie tot en met zes vormen een middengroep met h-indices die relatief dicht bij elkaar liggen. Overigens wordt hier ook uit duidelijk dat een eventuele transfer van deelnemer op de individuele lijst naar een andere universiteit, de rangschikking van universiteiten kan beïnvloeden.

De h-index gewogen

De h-index, zoals voorgesteld door Hirsch (2005), als indicatie van onderzoeksoutput, heeft als voordeel dat het zowel rekening houdt met de hoeveelheid als met de kwaliteit van de individuele output van

tabel 2

H-index 2006 en Rangschikking 2005

	auteur	intitelen	organisatie	h-waarde ^a	Publicatie-top ^b	Citatie-top ^c
1	Wakker	P.P.	EUR/UM	21	12	2
2	Dijkhuizen	A.A.	WUR	18	9	9
3	Steenkamp	J.E.B.M.	UvT	17	14	4
4	Bovenberg	A.L.	UvT	15	–	5
5	Wright	M.	EUR	15	–	–
6	Nijkamp	P.	VU	15	1	8
6	Rietveld	P.	VU	15	4	16
8	Huirne	R.B.M.	WUR	15	6	19
9	Hagedoorn	J.	UM	14	32	6
10	Bleichrodt	H.	UvA/EUR	14	21	24
11	Doorslaer, van	E.K.A.	EUR	14	–	–
12	Boot	A.W.A.	UvA	14	–	20
13	Franses	Ph. H.	EUR	14	8	13
14	Hennart	J.M.A./J.F.	UvT	13	–	6
15	Wittink (overl.)	D.R.	RUG/Yale	13	28	18
16	Claessens	C.A.M.F./S.	UvA	13	–	11
17	Dekker	R.	EUR	13	–	17
18	Nusse	H.E.	RUG	13	5	10
19	Wedel	M.	RUG	13	3	3
20	Tol	R.S.J.	VU/Hamburg	13	2	29

^a waarbij h is het aantal publicaties met ten minste h citaties

^b rang in de publicatie Top 40 (2005)

^c rang in de citatie Top 30 (2005)

de onderzoeker. De h-index neemt toe in de tijd naarmate de onderzoeker meer publiceert en ook meer citaties incasseert. Hierdoor selecteert de h-index cumulatief de bijdrage van de individuele onderzoeker in de loop van de onderzoeks-carrière waardoor oudere onderzoekers waarschijnlijk hoger scoren dan beginnende onderzoekers. Daar staat tegenover dat het de h-index niet de totale productie meeneemt maar alleen die productie die ook citaties oplevert. In principe zouden onderzoekers met eenzelfde h-index vergelijkbaar moeten zijn ook al verschillen ze in totale output of citaties. Voor de Top 20 is er voor gekozen om de verschillen in de citaties, bij gelijk h-getal, wel onderscheidend te laten zijn in de rangschikking. Het h-getal, zoals hier berekend, houdt geen rekening met co-auteurs, in de productie, en zelfverwijzingen, in de citaties. Dit geeft, uiteraard, een vertekend beeld en bevoordeelt die auteurs die veel met andere auteurs schrijven. Dit speelt met name wanneer individuele h-indices worden opgeteld tot een collectief h-getal per universiteit, en een dubbeltelling tot de mogelijkheden behoort. Een h-index is ook een indicatie van de acceptatie van de onderwerpen die ter publicatie worden aangeboden en van de mate van ondersteuning van het onderwerp door middel van citaties. Hoewel in principe geen onderscheid wordt gemaakt in positieve citaties en negatieve citaties is er mogelijk in de praktijk een lichte bevoordeling van positieve citaties, uitzonderingen daargelaten.

De ESB-Top 20

Met de ESB-Top 20 is een nieuwe loot aan de toppen-boom van rangschikkend Nederland ontstaan. De Nederlandse economen hebben een lange traditie in het wikken en schikken van economen. De praktijk leert dat de toppen stimulerend werken op het vakgebied, doordat individuele onderzoekers zich graag willen plaatsen in de context van de *community of peers* en doordat de faculteiten hechten aan het inzicht van de facultaire bijdragen. Moge deze nieuwe ESB-Top 20 daaraan bijdragen.

tabel 3

Rangorde, universiteiten, 2006
obv h-index^a

1	Erasmus Universiteit (EUR)	74,5
2	Universiteit van Tilburg (UVT)	45,0
3	Vrije Universiteit (VU)	36,5
4	Universiteit of Amsterdam (UVA)	34,0
5	Landbouwuniversiteit Wageningen (WUR)	33,0
6	Rijksuniversiteit Groningen (RUG)	32,5
7	Universiteit Maastricht (UM)	25,5

^a waarbij h is het aantal publicaties met ten minste h citaties

LITERATUUR

Hirsch, J.E. (2005) An index to quantify an individual's scientific research output. *PNAS*, 102 (46), 16569-16572.